



Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

18 июня 2024 года

дело № 7194-24-00-4/1342

город Астана

Специализированный межрайонный административный суд города Астаны в составе:

председательствующего судьи Жумадиловой Р.Ш.,

при секретаре судебного заседания Арынбек Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением мобильной видеоконференцсвязи электронное административное дело по иску:

ИСТЕЦ:

товарищество с ограниченной ответственностью «Электровоз құрастыру зауыты».

ОТВЕТЧИКИ:

государственное учреждение «Управление контроля и качества городской среды города Астаны», главный государственный инспектор труда по городу Астана Исмагулов Ерлан Сапарвинович, комиссия по специальному расследованию несчастного случая.

ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:

Сахышев Адиль Амангельдиевич.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

- о признании незаконными и отмене акта специального расследования несчастного случая, заключения.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представители истца Кенжебаева Г.А., Цымбалова У.А., Бюрабеков Р.И.,

представители ответчиков Шакенов М.А., Мунайтпасов А.А.,

представители заинтересованного лица Айтмурзин А.А., Ахтанова А.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

17 августа 2023 года на основании трудового договора №521260 ТД Сахышов А.А. принят на работу в качестве слесаря механосборочных

работ 5 разряда (категория) в товарищество с ограниченной ответственностью «Электровоз құрастыру зауыты» (далее – ТОО).

ТОО относится к субъектам крупного предпринимательства, является заводом по производству электровозов полного цикла. Экономическая деятельность: тяжелая машиностроение, генеральным директором ТОО является Базин Лорен М.Р., учредителем компания ALSTOM Netherlands B.V.

12 января 2024 года около 16:00 часов в производственном цехе ТОО при перемещении низковольтного шкафа из цеха тяговых систем в сборочный цех на специальной тележке слесарями механосборочных работ Махмұтовым А.С. и Сахышовым А.А. произошло падение данного шкафа на работника Сахышова А.А.

На основании сообщения о несчастном случае с работником Сахышовым А.А., приказом руководителя государственного учреждения «Управление контроля и качества городской среды города Астана» (далее – Управление) № 32 н/қ от 26 января 2024 года была создана специальная комиссия по расследованию несчастного случая в следующем составе:

- Мұңайтпасов А.А. – главный специалист отдела контрольных отношений Управления, председатель комиссии;
- Ларби Карим – индустриальный директор ТОО, представитель работодателя;
- Ахтанова А.С. – председатель филиала ОО «Отраслевой профессиональный Союз машиностроителей», представитель работников (далее – комиссия).

Комиссией с 26 января по 07 марта 2024 проведено специальное расследование, по итогам которого 20 марта 2024 года принят акт специального расследования несчастного случая с тяжелым исходом, имевшего место 12 января 2024 года около 16 часов 00 минут с работником ТОО Сахышовым А.А., связанным с производством. По данному акту степень вины работодателя установлена 95%, вины работника 5%. Член комиссии Ахтанова А.С. не согласилась с актом, подписала акт с оговоркой о том, что «не согласна, смотреть особое мнение» (далее – акт),

Из содержания акта следует, что согласно «Схеме определения тяжести производственных травм» утвержденной Министерством здравоохранения Республики Казахстан от 16 февраля 1994 года полученная травма Сахышовым А.А. относится к тяжелой степени травм.

Комиссией установлено, что простая неосторожность пострадавшего явилось причиной несчастного случая, выразившаяся в попытке удерживать шкаф LVS весом 367 кг своими руками, зная о его весе. В инструкции по безопасности и охране труда для слесаря механосборочных работ не отражены способы и приемы безопасного выполнения работ по



перемещению тележек с LVS шкафами, а также обязательство слесаря механосборочных работ по использованию обеих ручек.

Также в акте отражено, что причиной несчастного случая является неудовлетворительная организация производства работ и необеспечение безопасных условий труда при выполнении работ. Отсутствие надлежащего контроля за обеспечением безопасных условий труда и предупреждению несчастных случаев при выполнении работ со стороны руководства ТОО, выразившееся в том, что работа по перемещению LVS шкафа была осуществлена работниками цеха тяговых систем, которая не предусмотрена должностной инструкцией и не включена в технологическую карту процесса. Недостатки в обучении безопасным приемам труда, в инструкции по безопасности и охране труда для слесаря механосборочных работ не отражены способы и приемы безопасного выполнения работ по перемещению тележек с LVS шкафами и не был проведен целевой инструктаж по перемещению LVS шкафов. Технологическая документация не содержит информации о правильном и безопасном перемещении тележки и шкафа LVS и других, перепад уровня пола в коридоре между цехами из-за установленного рельсового полотна.

Нарушение подпункта 25) пункта 2 статьи 23, статьи 201 и подпункта 1) пункта 2 статьи 182 Трудового кодекса Республики Казахстан (далее – Кодекс).

В связи с несогласием с причинами и выводами, указанных в акте, на основании обращения представителя работника №ЗТ-2024-03593164 от 02 апреля 2024 года Главным государственным инспектором труда по городу Астана Исмагуловым Е.С. (далее – ответчик Исмагулов Е.С.) рассмотрена жалоба Сахышова А.А. на акт.

По результатам рассмотрения жалобы, 15 апреля 2024 года вынесено заключение, согласно которому 6 пункт акта изменен, выводы комиссии в части установления вины работодателя с 95% на 100 %, вины работника с 5% на 0% (далее – заключение).

Истец ТОО обратился в суд с данным иском, мотивировав требования тем, что в заключении государственный инспектор труда не обосновал, с какими выводами комиссии он не согласен, не опроверг изложенный в акте довод о том, что Сахышов А.А. допустил неосторожность, выразившуюся в попытке удержать падающий LVS шкаф весом 367 кг своими руками, зная о его весе. Отсутствует четкая позиция, в чем именно необоснованность выводов комиссии и какими нормами права он руководствовался для опровержения выводов комиссии. Также прохождение повторного инструктажа работником, который работает менее полугода не является нарушением законодательства Республики Казахстан. В должностной инструкции Сахышова А.А. предусмотрено выполнение отдельных поручений своего



непосредственного руководителя, целевой инструктаж проводится при выполнении разовых работ, не связанных с прямыми обязанностями по специальности. Сахышову А.А. разъяснено, как должен осуществляться перенос шкафа, он осознавал, что должна быть закреплена вторая ручка. При вынесении заключения не дана объективная оценка установленным обстоятельствам. Представитель работодателя не понимал акт, в связи с чем, не проставил отметку «смотри особое мнение». Сахышов А.А. понимал, что переносить шкаф необходимо с использованием двух ручек, причиной несчастного случая является самостоятельное решение удерживать шкаф своими руками, с ним проведен вводный инструктаж по технике безопасности, где были разъяснены особенности работы, включая передвижение при необходимости шкафов. Заявлением от 11 июня 2024 года истец уточнил статус ответчиков, просил суд признать незаконными и отменить акт, заключение.

В отзыве Управления с иском не согласился и просил отказать в иске, по тем основаниям, что в ходе расследования несчастного случая мастером цеха тяговых систем Нурмуратовым Ж.Б. не проведен целевой инструктаж с пострадавшим Сахышовым А.А. по перемещению LVC шкафов, а также не разработаны инструкции по безопасности и охране труда для слесаря механосборочных работ способы и приемы безопасного выполнения работ по перемещению тележек с LVC шкафами. В инструкции по безопасности и охране труда для слесаря механосборочных работ отсутствует подпись Сахышова А.А., также отсутствует документ о прохождении повторного инструктажа по безопасности и охране труда на рабочем месте. В соответствии с пунктом 1.2.8. инструкции по безопасности и охране труда слесаря механосборочных работ, повторный инструктаж по безопасности и охране труда на рабочем месте должен проводиться не реже чем через каждые три месяца. Согласно должностной инструкции слесаря механосборочных работ 5 разряда, в обязанности Сахышова А.А. не входила погрузка и доставка электронного шкафа в другой цех. Соответственно работник должен был пройти целевой инструктаж. За допущенное нарушение в рамках внеплановой проверки ТОО привлечено к административной ответственности и в адрес работодателя выдано предписание. При вынесении и подписании акта возле члена комиссии Ларби Карим присутствовал переводчик Изакова С.Б.

От ответчика Исмагулова Е.С., поступил отзыв, из которого следует, что в соответствии со статьей 198 Кодекса была рассмотрена жалоба Сахышова А.А. на акт. Согласно должностной инструкции Сахышова А.А. в его обязанности не входила погрузка и доставка электронного шкафа в другой цех. Соответственно работник должен был пройти целевой инструктаж. За допущенное нарушение в рамках внеплановой проверки



ТОО привлечено к административной ответственности согласно пункту 6 статьи 93 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» и в адрес работодателя вынесено предписание. ТОО был оплачен штраф в размере пятидесяти процентов от установленной суммы. В пункте 2 статьи 811 Кодекса указано что, в случае оплаты штрафа в размере пятидесяти процентов от указанной суммы штрафа в течение семи суток дело считается рассмотренным по существу, решение – вступившим в законную силу, а лицо – привлеченным к административной ответственности. Согласно пункту 4 статьи 190 и подпункту 4) статьи 193 Кодекса было вынесено заключение, которое соответствует обстоятельствам дела. Просит в иске отказать.

От представителя заинтересованного лица Сахышова А.А. – Общественного объединения «Отраслевой профессиональный союз машиностроителей» (далее – Профсоюз) поступил отзыв о несогласии с иском, поскольку согласно должностной инструкции слесаря механосборочных работ 5 разряда, в обязанности Сахышова А.А. не входила погрузка и доставка электронного шкафа в другой цех. Соответственно работник должен был пройти целевой инструктаж. Кроме того, согласно главе 1 данной инструкции указано о том, что данная инструкция была разработана в соответствии с приказом Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 927 «Об утверждении Правил разработки, утверждения и пересмотра инструкции по безопасности и охране труда работодателем» (далее – Приказ №927). В соответствии с пунктом 3 главы 2 Приказа №927, разработка Инструкции осуществляется работодателем как для каждой профессии на участке, в цехе, службе, лаборатории и организации в целом, так и на отдельные виды работ (работа на высоте, испытания) и рабочие места, согласно перечню, который составляется службой безопасности и охраны труда или специалистом по безопасности и охране труда при участии руководителей заинтересованных структурных подразделений работодателя и представителей работников.

В инструкции по безопасности и охране труда для слесаря механосборочных работ отсутствует подпись Сахышова А.А. Также отсутствует документ о прохождении повторного инструктажа по безопасности и охране труда на рабочем месте. В соответствии с пунктом 1.2.8. инструкции по безопасности и охране труда слесаря механосборочных работ, повторный инструктаж по безопасности и охране труда на рабочем месте должен проводиться не реже чем через каждые три месяца. В своей объяснительной мастер цеха Нурмуратов Ж.Б., слесарь – механик Махмұт А.С. поясняют о том, что «в результате неровности пола произошло опрокидывание шкафа». Кроме того, Сахышов А.А. не был ознакомлен с инструкцией по безопасности и охране труда для слесаря



механосборочных работ. В соответствии с пунктом 10 главы 3 Приказа требования Инструкции излагаются в соответствии с последовательностью технологического процесса, с учетом условий, в которых выполняется данная работа: 1) общие требования безопасности и охраны труда; 2) требования безопасности и охраны труда перед началом работы; 3) требования безопасности и охраны труда во время работы; 4) требования безопасности и охраны труда в аварийных ситуациях; 5) требования безопасности и охраны труда по окончании работы. В разделе «Требования безопасности и охраны труда во время работы» излагаются: 1) способы и приемы безопасного выполнения работ, требования по использованию технологического оборудования, приспособлений и инструментов; 2) требования безопасного обращения с исходными материалами (сырье, заготовки, полуфабрикаты); 3) требования безопасной эксплуатации транспортных средств, технических устройств, тары и грузоподъемных механизмов; Соответственно работник не был ознакомлен с требованиями по безопасности и охране труда, а также с требованиями безопасной эксплуатации транспортных средств и грузоподъемных механизмов. В случае не согласия с выводами комиссии (большинства) член комиссии Ларби Карим согласно пункту 2 статьи 190 Кодекса в течение двух рабочих дней мог предоставить особое мнение комиссии, что не сделано. Истец также не возместил ущерб, причиненной имуществу и за вред, причиненный жизни и здоровью Сахышова А.А. предусмотренный пунктом 9.9. Коллективного договора ТОО (Предприятия). Просит в иске отказать. Профсоюзом заявлено ходатайство о взыскании представительских расходов с истца в размере 550 000 тенге.

В суде представители истца иск поддержали, просили суд удовлетворить иск в полном объеме, по основаниям указанным в иске, дополнении к иску, так как акт и заключение являются обременяющими актами для истца, в удовлетворении ходатайства Профсоюза о возмещении представительских расходов просили отказать.

Представители ответчиков возражали против требований административного иска, просили отказать по основаниям, изложенным в отзывах.

В судебном заседании член комиссии, представитель профсоюза Ахтанова А.С. не согласилась с иском, пояснила, что акт подписывала с оговоркой, поддержала доводы представленного отзыва Профсоюзом, так как вины работника Сахышова А.А. в несчастном случае не имеется, просила суд отказать в иске.

В суде представитель заинтересованного лица Сахышова А.А. выступающий от имени Профсоюза, поддержал доводы отзыва, просил



суд отказать в иске, удовлетворить ходатайство о возмещении представительских расходов.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Поскольку заявленные истцами требования имеют общее основание, суд считает целесообразным дать правовую оценку одновременно по данным заявленным требованиям в совокупности.

Согласно части 2 статьи 5 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК), задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

В силу правил части 2 статьи 116 АППК суд обязан в ходе судебного разбирательства проверить, не превышены ли пределы административного усмотрения и их соответствие (соразмерность) целям принятия административного акта, установленным законодательством Республики Казахстан.

Согласно части 1 статьи 186 Кодекса расследованию в соответствии с настоящим Кодексом подлежат случаи повреждения здоровья работников, связанные с их трудовой деятельностью и приведшие к нетрудоспособности, либо смерти.

В силу пункта 1 части 3 статьи 188 Кодекса к специальному расследованию подлежат: несчастные случаи, связанные с трудовой деятельностью, с тяжелым или со смертельным исходом.

Согласно части 4, пункта 3 части 6 статьи 188 Трудового Кодекса, специальное расследование несчастного случая, связанного с трудовой деятельностью, проводится комиссией, создаваемой в течение двадцати четырех часов местным органом по инспекции труда с момента получения заключения о степени тяжести производственной травмы, в следующем составе:

- 1) председатель – государственный инспектор труда;
- 2) члены – работодатель и представитель работников.

В силу части 3, 5 статьи 189 Кодекса, в каждом случае расследования комиссия выявляет и опрашивает очевидцев происшествия, лиц, допустивших нарушения требований по безопасности и охране труда, получает необходимую информацию от работодателя и при возможности объяснения от пострадавшего.

На основании собранных документов и материалов комиссия устанавливает обстоятельства и причины несчастного случая, связанного с



трудовой деятельностью, определяет связь несчастного случая с производственной деятельностью работодателя и, соответственно, объяснялось ли пребывание пострадавшего на месте происшествия исполнением им трудовых обязанностей, квалифицирует несчастный случай как несчастный случай, связанный с трудовой деятельностью, или как несчастный случай, не связанный с трудовой деятельностью, определяет лиц, допустивших нарушения требований безопасности и охраны труда, и меры по устранению причин и предупреждению несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью.

В силу части 2, 3 статьи 190 Трудового Кодекса, акт должен быть оформлен в соответствии с материалами расследования и с учетом мнения большинства членов комиссии. Если при расследовании несчастного случая, связанного с трудовой деятельностью, комиссией установлено, что грубая неосторожность явилась причиной возникновения или увеличения вреда, то комиссия применяет смешанную ответственность сторон и определяет степень вины работника и работодателя в процентах.

В случае, если один из членов комиссии по расследованию несчастного случая, связанного с трудовой деятельностью, не согласен с выводами комиссии (большинства), он в течение двух рабочих дней с момента завершения расследования представляет в письменном виде свое мотивированное мнение для включения его в материал расследования. Акт специального расследования он подписывает с оговоркой «смотри особое мнение».

Также в силу пункта 2 части 4 статьи 190 Кодекса, разногласия по вопросам расследования, оформления и регистрации несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью, рассматриваются: соответствующим вышестоящим государственным инспектором труда или судом в случае разногласия между работодателем, работником и нижестоящим государственным инспектором труда либо государственным инспектором по государственному надзору в области промышленной безопасности при случаях, происшедших на опасных производственных объектах.

Согласно статье 201 Кодекса внутренний контроль по безопасности и охране труда включает в себя организацию создания и внедрения системы управления охраной труда, наблюдения за состоянием условий труда, проведение оперативного анализа данных производственного контроля, оценку профессионального риска и принятие мер по ликвидации обнаруженных несоответствий с требованиями по безопасности и охране труда.

Внутренний контроль по безопасности и охране труда осуществляется работодателем в целях соблюдения установленных



требований по безопасности и охране труда на рабочих местах и принятия незамедлительных мер по устранению выявляемых нарушений.

Как усматривается из требования иска, истец как работодатель оспаривает акт и заключение, так как считает, что при принятии данных административных актов ответчиками не дана объективная оценка установленным обстоятельствам. Также имеется вина работника, который при выполнении трудовых обязанностей не проявил осторожность, работник Сахышов А.А. выполнял поручения непосредственного руководителя, допущено неосторожность, что явилось причиной несчастного случая.

Материалами дела установлено и не опровергнуто истцом, что работник Сахышов А.А. 12 января 2024 года около 16:00 часов находясь на рабочем месте при выполнении работы по перемещению низковольтного шкафа LVC из цеха тяговых систем в сборочный цех вместе со слесарем механосборочных работ Махмұт А.С. в результате падения шкафа на него получил травму.

Между тем, из должностной инструкции работника Сахышова А.А., усматривается, что назначением должности слесаря механосборочных работ 5 разряда является подготовка шкафов к сборке. Также прописаны основные должностные обязанности, такие как: соблюдение специального технического процесса ОТ и ТБ; подготовка шкафов к сборке (продувка от пыли, нанесение герметики, установка временных защитных кожухов); установка скобов для кабелей; установка комплектующих шкафов; работа по раскладке кабелей внутри шкафа; осуществление подключения кабелей на коннекторы, шины и оборудование; выполнение процессов маркировки, обжимки и затяжки кабельной продукции; выполнение отдельных поручений своего непосредственного руководителя; уборка рабочего места и другие обязанности.

Изучением основных должностных обязанностей, из материалов дела не усматривается, что в должностные обязанности работника Сахышова А.А. входила обязанность по перемещению низковольтного шкафа из цеха тяговых систем в сборочный цех.

В суде свидетель Махмұт А., который вместе с Сахышовым А.А. перемещал низковольтный шкаф, пояснил, что при выполнении трудовых обязанностей руководствуется рабочей инструкцией по сборке шкафов.

В связи с чем, судом от ТОО была запрошена рабочая инструкция по сборке шкафов по состоянию на 12 января 2024 года.

При этом, из содержания представленной рабочей инструкции производственного процесса «Интеграция кабельной продукции и финальная сборка 151А-2508» следует, что она была создана 05 октября 2023 года Махамбаевым А., утверждена Тобаяковым М., согласованы с экспертом, начальником цеха, отделом ТБ (техника безопасности).



Однако, условия транспортировки готового шкафа в рабочую инструкцию были включены только 19 февраля 2024 года, что отражены в страницах 121-122.

Так, в странице 121 рабочей инструкции указано, что после полной сборки, всех испытаний готовый шкаф необходимо транспортировать до места хранения и перед началом транспортировки готового шкафа необходимо установить 2 ручки на тележку. Транспортировку осуществлять строго вдвоем. При этом оба оператора должны находиться по обе стороны тележки.

Также в суде из материалов дела, протоколов опроса Махмұт А.С. и Сахышова А.А. установлено, что в коридоре между цехами из-за установленного рельсового полотна имелись неровности пола, что послужило причиной падения шкафа при его перемещении.

Из пояснения представителя истца, свидетеля директора по технике безопасности и охране труда ТОО Муратова М. усматривается, что в настоящее время процесс по перемещению шкафов из одного цеха в другой автоматизирован, транспортировка шкафа между цехами осуществляется при помощи вилочного грузоподъемника, неровности пола в цеху устранены.

При установленных обстоятельствах дела, суд приходит к выводу, что доводы истца относительно осведомленности Сахышова А.А. о технике безопасности по перемещению шкафа, по установлению обеих ручек при транспортировке шкафа, не соответствует действительности. В рассматриваемом случае условия по транспортировке шкафа из одного цеха в другой, в рабочую инструкцию были внесены 19 февраля 2024 года после несчастного случая, имевшего место 12 января 2024 года.

Доводы истца об исполнении Сахышовым А.А. отдельных поручений суд считает несостоятельными, так как после несчастного случая работодателем в лице ТОО были внесены изменения и дополнения в рабочую инструкцию в части транспортировки шкафа, то есть транспортировка шкафа является частью производственного процесса по сборке шкафов, а не отдельным служебным поручением непосредственного руководителя.

В связи с чем, суд соглашается с выводами комиссии о том, что работа по перемещению LVC шкафа было осуществлено работниками цеха тяговых систем, которое не предусмотрено должностной инструкцией и не включена в технологическую карту процесса.

Выводы комиссии в части не проведения целевого инструктажа с работником Сахышовым А.А. также является правомерным, поскольку согласно пункту 53 Правил и сроков проведения обучения, инструктирования и проверок знаний по вопросам безопасности и охраны труда работников, руководителей и лиц, ответственных за обеспечение



безопасности и охраны труда, утвержденных приказом Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 25 декабря 2015 года № 1019 целевой инструктаж проводят при выполнении разовых работ, не связанных с прямыми обязанностями по специальности (погрузка, выгрузка, уборка территории, разовые работы вне организации, цеха и участки), при ликвидации последствий аварий, стихийных бедствий и катастроф, выполнении работ по наряду-допуску.

Однако, как достоверно установлено судом, транспортировка шкафа из одного цеха в другой, не входила в прямые обязанности Сахышова А.А., при этом, несмотря на выполнение работ, не предусмотренной должностной инструкцией, целевой инструктаж с работником не проведен, что не опровергнуто истцом.

Из пункта 1 раздела 4 акта следует, что простая неосторожность пострадавшего явилось причиной несчастного случая, выразившаяся в попытке удержать падающий шкаф LVC весом 367 кг своими руками, зная о его весе.

Между тем, согласно приказу Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 28 декабря 2015 года № 1055 «Об утверждении форм по оформлению материалов расследования несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью» (далее – Приказ №1055) определены классификаторы (причины несчастного случая), где не предусмотрена причины несчастного случая как «простая неосторожность пострадавшего», есть классификатор как «грубая неосторожность пострадавшего».

Также в акте отражено, что неудовлетворительная организация производства работ и необеспечение безопасных условий труда при выполнении работ, отсутствие надлежащего контроля за обеспечением безопасных условий труда и предупреждению несчастных случаев при выполнении работ со стороны руководства ТОО, недостатки в обучении безопасным приемам труда, послужили причиной несчастного случая.

Из материалов дела следует, что комиссия состоит из трех членов, один из них представитель работодателя ТОО Ларби Карим, который подписал каждый лист акта, фактически согласившись с оспариваемым актом, при этом не представил особого мнения в порядке пункта 2 статьи 190 Кодекса.

Установлено, что Государственным инспектором труда Мұнайтпасовым А.А. 09 апреля 2024 года составлен протокол об административном правонарушении №355 в отношении ТОО по факту нарушения статьи 182 Кодекса, наложен административный штраф на сумму 147 680 тенге, который был оплачен 16 апреля 2024 года по платежному поручению №3461.



Так, из протокола усматривается, что согласно подпункту 2) пункта 2 статьи 182 Кодекса работодатель обязан проводить обучение, инструктирование, проверку знаний работников по вопросам безопасности и охраны труда, а также обеспечивать документами по безопасному ведению производственного процесса и работ за счет собственных средств. В нарушение данного требования работодатель допустил к работе Сахышова А. без проведения целевого инструктажа. В инструкции по безопасности и охране труда для слесаря механосборочных работ отсутствует подпись Сахышова А.А., отсутствует документ о прохождении повторного инструктажа по безопасности и охране труда на рабочем месте каждые три месяца, согласно должностной инструкции в обязанности Сахышова А.А. не входило погрузка и доставка электронного шкафа в другой цех.

Вынесено предписание об устранении нарушений №299 от 09 апреля 2024 года, составлен акт о результатах проверки.

Вышеизложенные нарушения также подтверждается информацией по выполнению пунктов мероприятий акта, представленной истцом Управлению письмами от 29 марта 2024 года, 23 апреля 2024 года №ЭКЗ/446, №ЭКС/596-И.

Также установлено, что по результатам рассмотрения жалобы Сахышова А.А. на акт, ответчиком Исмагуловым Е.С. вынесено заключение об изменении акта, согласно которому установлена 100 % вина работодателя, 0 % вина работника.

Из содержания заключения явствует, что причиной несчастного случая явилось падение шкафа LVC, в инструкции по безопасности и охране труда для слесаря механосборочных работ не отражены способы и приемы безопасного выполнения работ по перемещению тележек с LVC шкафами, а также обязательство слесаря механосборочных работ по использованию обеих ручек. Мастером цеха тяговых систем Нурмуратовым Ж.Б. не проведен целевой инструктаж с пострадавшим Сахышовым А.А. по перемещению LVC шкафов, в инструкции по безопасности и охране труда для слесаря механосборочных работ отсутствует подпись Сахышова А.А., отсутствует документ о прохождении повторного инструктажа по безопасности и охране труда на рабочем месте.

Доводы истца относительно необоснованности заключения суд считает несостоятельными, поскольку форма и содержания заключения соответствует требованиям Приказа №1055, где определено, что после обоснования государственный инспектор труда формулирует тот раздел (разделы) акта расследования, который, как он считает, изложен без учета имеющихся дополнительных сведений (документов), относящихся к данному несчастному случаю.



В рассматриваемом случае ответчиком Исмагуловым Е.С. после изучения материалов несчастного случая внесено изменения в раздел 6 акта, где не был согласен с выводами комиссии в части установления вины работника 5%.

Выводы комиссии отраженные в пункте 3 раздела 6 акта о допущении должностными лицами ТОО в лице руководителя Базин Лоран, директора БиОТ Муратова М.М., мастера цеха тяговых систем Нурмуратовым Ж.Б. нарушения трудового законодательства, приведшего к несчастному случаю, подтверждаются материалами дела.

Так, руководитель ТОО Базин Лоран, директор БиОТ Муратов М.М. не осуществили надлежащий контроль за обеспечением безопасных условий труда, производственный контроль за проведением мероприятий по созданию безопасных условий труда и предупреждению несчастных случаев при выполнении работ, выразившаяся в том, что технологическая документация не содержит информации о правильном и безопасном перемещении тележки и шкафа LVC и других, работа по перемещению шкафов была осуществлена работниками цеха тяговых систем, которое не предусмотрено должностной инструкцией и не включена в технологическую карту процесса.

Мастер цеха тяговых систем Нурмуратовым Ж.Б. не провел целевой инструктаж по перемещению LVC шкафов, а также не разработал в инструкции по безопасности и охране труда для слесаря механосборочных работ способы и приемы безопасного выполнения работ по перемещению тележек с LVC шкафами.

Доводы истца со ссылкой на заключение специалиста Хасенова М.М. от 17 июня 2024 года суд не принимает во внимание, поскольку согласно статье 34 АППК в качестве специалиста судом может быть привлечено не заинтересованное в исходе административного дела совершеннолетнее лицо, обладающее специальными знаниями и (или) навыками, для участия в судебном заседании или процессуальных действиях в целях оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем дачи консультаций (пояснений) и помощи в применении научно-технических средств.

Указанный специалист не был привлечен судом, заключение дано без исследования обстоятельств и материалов данного дела на основании запроса ТОО «Юридическая фирма «GRATA» от 13 июня 2024 года, которое не имеет отношения к рассматриваемому делу.

Суд не соглашается с доводами истца в части отсутствия полномочия ответчика Исмагулова Е.С. по внесению изменения в акт, так как согласно подпункту 4) статьи 193 Кодекса при осуществлении государственного контроля за соблюдением трудового законодательства Республики Казахстан государственные инспекторы труда имеют право выдавать



обязательные для исполнения работодателями предписания, заключения, а также составлять протоколы и постановления об административных правонарушениях, налагать административные взыскания.

Разногласия по вопросам расследования, оформления и регистрации несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью на основании жалобы Сахышова А.А. рассмотрено ответчиком Исмагуловым Е.С., по результатам которого вынесено заключение, что согласуется с подпунктом 2) пункта 4 статьи 190 Кодекса.

Более того, согласно части 2 статьи 1 АППК установлено, что нормы АППК регулирует отношения, связанные с осуществлением административных процедур, в части, не урегулированной законами Республики Казахстан.

В данном случае Кодексом прямо предусмотрено административное усмотрение ответчика Исмагулова Е.С. выносит заключения по вопросам расследования несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд считает, материалы достаточными и достоверными для полного и объективного составления акта, заключения в рамках расследования несчастного случая, рассмотренной комиссией, Исмагуловым Е.С., что соответствует нормам трудового законодательства и не имеет нарушений для отмены и признания незаконными оспариваемых актов. Комиссия, государственный инспектор выявили и опросили очевидцев происшествия, лиц, допустивших нарушения требований по безопасности и охране труда, получили необходимую информацию от работодателя, осуществили сбор, анализ и обобщение причин нарушений трудового законодательства. Административные акты оформлены в соответствии с материалами расследования.

В связи с чем, оснований для признания незаконными и отмене акта, заключения у суда не имеется. Доводы иска суд считает необоснованными, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела, опровергаются материалами специального расследования несчастного случая, с тяжелым исходом.

Суд приходит к выводу, что работодателем были нарушены принципы трудового законодательства, такие как обеспечение права на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, приоритет жизни и здоровья работника. В результате ненадлежащего осуществления контроля по безопасности и охране труда во время выполнения работы на территории завода, произошел несчастный случай с тяжелым исходом с работником Сахышовым А.А., причинен вред его здоровью, что подтверждается материалами дела.

Более того, как предусмотрено подпунктами 1), 9), 19) пункта 2 статьи 23 Кодекса работодатель обязан: соблюдать требования трудового



законодательства Республики Казахстан, соглашений, коллективного, трудового договоров, изданных им актов; обеспечивать работникам условия труда в соответствии с трудовым законодательством Республики Казахстан, трудовым, коллективным договорами; принимать меры по предотвращению профессиональных рисков на рабочих местах и в технологических процессах, проводить профилактические работы с учетом производственного и научно-технического прогресса.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае оспариваемые акты вынесены в пределах компетенции административного органа, должностного лица и соответствует целям их принятия.

Согласно главе 2 АППК одним из принципов административных процедур и административного судопроизводства является соразмерность административного акта, административного действия (бездействия).

В соответствии со статьей 10 АППК при осуществлении административного усмотрения административный орган, должностное лицо обеспечивают справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества. При этом административный акт, административное действие (бездействие) должны быть соразмерными, то есть являться пригодными, необходимыми и пропорциональными.

Административный акт, административное действие (бездействие) считаются пригодными, если они приемлемы для достижения цели, установленной законами Республики Казахстан.

Далее, как определено положениями, предусмотренными частью второй статьи 10 АППК, административный акт, административное действие (бездействие) считаются необходимыми, если в наименьшей степени ограничивают права, свободы и законные интересы участника административной процедуры. А пропорциональными административный акт, административное действие (бездействие) считаются, если общественное благо, полученное в результате ограничений прав, свобод и законных интересов участника административной процедуры, больше чем вред, причиненный этими ограничениями.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что ответчиками при оформлении административных актов соблюдены нормы действующего законодательства и дана надлежащая оценка произошедшему событию.

В соответствии со статьей 16 АППК, суд должен всесторонне, полно и объективно исследовать все фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела.

В силу статьи 154 АППК, решение суда должно быть законным и обоснованным. Решение суда признается законным, если оно вынесено с



соблюдением всех требований закона и на основе закона. Решение признается обоснованным, если оно вынесено на основании всестороннего и объективного исследования в судебном заседании представленных суду доказательств.

Согласно части 1 статьи 84 АППК, правильный по существу административный акт не может быть признан незаконным по одним лишь формальным основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 155 АППК, суд отказывает в удовлетворении иска, если при его рассмотрении установит, что оспариваемое действие (бездействие) совершено, решение принято в соответствии с компетенцией и законодательством Республики Казахстан.

На основании вышеизложенного, в удовлетворении административного иска следует отказать.

Согласно части 1 статьи 122 АППК, вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

В соответствии с пунктом 1 статьи 113 ГПК по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов.

Представителем Профсоюза заявлено ходатайство о возмещении представительских расходов в размере 550 000 тенге на основании договора оказания юридических услуг №15 от 03 мая 2024 года заключенного между Профсоюзом и ИП LAWYER в лице Айтмурзина А.А.

Вместе с тем, Профсоюз по данному делу не является стороной и заинтересованным лицом, Профсоюз выступает в деле представителем работника заинтересованного лица Сахышова А.А. согласно Уставу Профсоюза от 19 декабря 2023 года, заявления работника от 06 мая 2024 года.

Более того, пунктом 3.1.17 Устава предусмотрено, что Профсоюз оказывает бесплатно методическую, консультационную, юридическую и иную помощь членам профсоюза.

Материалами дела не подтверждается, что заинтересованным лицом Сахышовым А.А. при участии в данном деле были понесены представительские расходы.

В связи с чем, ходатайство представителя Профсоюза о возмещении представительских расходов не подлежит удовлетворению.



Согласно статье 109 ГПК судебные расходы по оплате государственной пошлины также не подлежат возмещению истцу, поскольку иск оставлен без удовлетворения.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151-152, 154-156 АПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного иска товарищества с ограниченной ответственностью «Электровоз құрастыру зауыты» к государственному учреждению «Управление контроля и качества городской среды города Астаны», главному государственному инспектору труда по городу Астана Исмагулову Ерлан Сапарвиновичу, комиссии по специальному расследованию несчастного случая о признании незаконными и отмене акта специального расследования несчастного случая с тяжелым исходом от 20 марта 2024 года, заключения главного государственного инспектора труда по городу Астана Исмагулова Ерлан Сапарвиновича от 15 апреля 2024 года, – отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором в судебную коллегия по административным делам суда города Астаны через специализированный межрайонный административный суд города Астаны в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья



Жумадилова Р.Ш.

