



18695989944

копия
судья 1 инстанции Кожухметова А.К.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 апреля 2022 года Дело №5999-22-00-2а/208 г.Петропавловск
Судебная коллегия по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда Республики Казахстан в составе:
председательствующего судьи Смагулова А.А.,
судей Кенжебаевой Ж.К., Ивановой Ю.П.,
при секретаре судебного заседания Федотовой М.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств аудио-видеозаписи гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

общественное объединение «Отраслевой профессиональный союз машиностроителей» (далее - Отраслевой профсоюз)

ОТВЕТЧИК:

акционерное общество (далее - АО) «ЗИКСТО»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. о взыскании суммы задолженности по взносам
2. о взыскании суммы задолженности по 1% фонда оплаты труда (ФОТ)
3. о взыскании суммы задолженности по 0,2% фонда заработной платы (ФЗП)
4. о взыскании суммы неустойки

ПО АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ: АО «ЗИКСТО» на решение специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 18 января 2022 года

ТРЕБОВАНИЯ ЖАЛОБЫ:

об отмене решения суда

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель Отраслевого профсоюза Айтмурзин А. А.
представители АО «ЗИКСТО» Копылова Н.В., Рафикова О.Н.

УСТАНОВИЛА:

Согласно акту сверки взаимных расчетов за период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2016 года между АО «ЗИКСТО» и филиалом Отраслевого профсоюза образовалась задолженность в пользу последнего в сумме 23 561 189,63 тенге.

22 мая 2017 года совместным постановлением АО «ЗИКСТО» и филиалом



денежные средства на проведение культурно-массовых мероприятий в период с марта 2016 года по апрель 2017 года на общую сумму 26 639 454,3 тенге зачтены в счет оплаты по пункту 7.4.5 коллективного договора.

Решением СМЭС СКО от 27 июля 2021 года указанное совместное постановление признано недействительным. 6 октября 2021 года решение суда вступило в законную силу.

25 сентября 2021 года Отраслевой профсоюз обратился в суд с иском о взыскании суммы задолженности в размере 23 663 194,83 тенге, которая была списана согласно совместному постановлению. Кроме того, просит взыскать суммы задолженности за период с 2017 по 2020 годы: по 1% фонда оплаты труда (ФОТ) в размере 21 581 820 тенге, по 0,2% фонда заработной платы (ФЗП) в размере 7 507 836 тенге, суммы неустойки в размере 23 663 194, 83 тенге. Иск мотивирован признанием недействительным совместного постановления и предусмотренными пунктами 11.8, 12.5 Отраслевого соглашения на 2014-2016 годы, и на 2017-2019 годы, на 2019-2022 годы отчислениями не менее 1% от ФОТ на финансирование спортивных, культурно-массовых мероприятий, оказания шефской помощи детским учреждениям (школа, детский дом, спортивный клуб и другие), оказание материальной помощи нуждающимся работникам; не менее 0,2% от ФЗП для организации республиканских отраслевых смотров по безопасности и охране труда.

Решением СМЭС СКО от 18 января 2022 года иск Отраслевого профсоюза удовлетворен частично, постановлено: взыскать с АО «ЗИКСТО» в пользу Отраслевого профсоюза сумму долга по взносам в размере 23 663 194,83 тенге 83 тиын, сумму задолженности по 1% отчислений от фонда оплаты труда в размере 21 581 820 тенге, сумму задолженности по 0,2% отчислений от фонда заработной платы в размере 4 316 364 тенге, неустойку в размере 2 000 000 тенге, в общей сумме 51 561 379 тенге;

во взыскании с АО «ЗИКСТО» суммы задолженности по 0,2% отчисления от фонда заработной платы в размере 3 191 472 тенге, суммы неустойки в размере 21 663 195 тенге отказать;

взыскать с АО «ЗИКСТО» в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 546 841 тенге.

При вынесении решения суд руководствовался нормами статей 8, 178, 179, 180, 297 Гражданского кодекса (далее - ГК), условиями Отраслевого соглашения, принял во внимание, что совместное постановление, которым списаны средства в размере 23 663 194,83 тенге, решением суда признано недействительным. Ответчиком, согласно акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 14 декабря 2021 года, скорректирована в бухгалтерском учете данная сумма долга перед Отраслевым профсоюзом, то есть, задолженность признана ответчиком.



С учетом аудиторских заключений: за период 2017 по 2019 годы ФЗП составил за 2017 год - 713 862 000 тенге, 1% от ФОТ - 7 138 620 тенге, 0,2% от ФЗП - 1 427 724 тенге;

за 2018 год ФЗП составил 789 553 000 тенге, 1% от ФОТ- 7 895 530 тенге, 0,2% от ФЗП - 1 579 106 тенге;

за 2019 год ФЗП составил 92 321 000 тенге, 1% от ФОТ- 923 210 тенге, 0,2% от ФЗП - 184 642 тенге;

за 2020 год ФЗП составил 562 446 000 тенге, 1% от ФОТ - 5 624 460 тенге, 0,2% от ФЗП - 1 124 892 тенге.

Суд пришел к выводу, что истцом произведен расчет отчисления 0,2% от ФЗП за 2020 год в размере 7 507 836 тенге неверно, разница в сумме расчета составила 3 191 472 тенге, в связи с чем подлежит удовлетворению сумма в размере 4 316 364 тенге.

Суд признал, что срок исковой давности истцом не пропущен, так как решением суда от 27 июля 2021 года о признании недействительным совместного постановления в применении срока исковой давности отказано, поскольку стороной ответчика не доказано, что истец знал о его нарушенных правах ранее, чем за три года срока исковой давности, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование.

Суд частично согласился с возражением ответчика против взыскания неустойки, уменьшив ее до 2 000 000 тенге в связи с тяжелым финансовым положением предприятия.

В апелляционной жалобе АО «ЗИКСТО» просит решение суда отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска. Указывает, что:

- истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, возможность которого не утрачена;
- истцом пропущен срок исковой давности, ссылка на решение СМЭС СКО от 27 июля 2021 года не обоснована, начало срока исковой давности исчисляется с января 2021 года;
- неустойка Отраслевым соглашением не предусмотрена.

В отзыве на апелляционную жалобу Отраслевой профсоюз просит решение суда оставить без изменения, так как претензия была направлена ответчику 9 декабря 2020 года, также направлялось письмо от 13 ноября 2020 года. Незаконность списания денежных средств было установлено решением суда от 27 июля 2021 года. Нарушение ответчиком условий отраслевого соглашения установлено постановлением суда по делу об административном правонарушении от 26 августа 2021 года.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы апелляционной жалобы, заявили ходатайства о применении срока исковой давности, привлечении в качестве третьего лица НПП «Атамекен», подписавшее Отраслевое соглашение.



Представитель истца возразил против удовлетворения апелляционной жалобы.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 224 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК) решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 5 нормативного постановления Верховного Суда №5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении» решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению (статья 5 ГК и статья 6 ГПК).

Решение суда по настоящему делу отвечает требованиям о законности и обоснованности. Судебная коллегия приходит к выводу, что судом правильно установлены имеющие значение для разрешения дела обстоятельства, им дана правильная юридическая оценка, подлежащие применению нормы материального права правильно применены, а нарушения требований процессуального права не допущено.

Предусмотренные частью 1 статьи 427 ГПК основания для отмены либо изменения решения суда коллегией не установлены.

В соответствии с частью 2 статьи 426 ГПК при оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

Несогласие с решением суда не является основанием для его отмены. Доводы апелляционной жалобы ответчика аналогичны возражениям против иска в суде первой инстанции.

Данные доводы судебная коллегия признает необоснованными.

Коллегия соглашается с выводами суда в части того, что срок исковой давности истцом не пропущен.

Согласно пункту 1 статьи 180 ГК течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что данный срок исчисляется применительно к спору в соответствии с решением суда от 27 июля 2021 года, которым в применении срока исковой давности было отказано.

Коллегия полагает, что по настоящему делу иное не доказано, оснований исчислять срок исковой давности с января 2012 года не имеется.

Доводы ответчика о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора внимания не заслуживают, так как опровергаются направленной в адрес ответчика претензией от 9 декабря 2020 года.



Коллегия пришла к выводу, что истец правомерно требует взыскания неустойки, а суд законно удовлетворил данное требование (частично), исходя из того, что в установленных пунктами 11.8, 12.5 Отраслевого соглашения на 2017-2019 годы размерах ответчик не производил ежемесячные отчисления от ФОТ и ФЗП в течение ряда лет. Это подтверждено актами сверки за 2017 год между АО «ЗИКСТО» и филиалом Отраслевого профсоюза, аудиторским заключением независимого аудитора по финансовой отчетности АО «ЗИКСТО» за 2017-2019 годы.

Из указанного следует, что ответчик незаконно удерживал денежные суммы, подлежащие перечислению в Отраслевой профсоюз, в связи с чем неустойка на основании статьи 353 ГК подлежала взысканию. Норма статьи 353 ГК относима к случаям неисполнения денежного обязательства, а отношения Отраслевого профсоюза и ответчика регулируются Отраслевым соглашением, которое основано на статье 25 Закона «О профессиональных союзах», соответствует общим положениям о гражданско-правовых сделках и порождает гражданско-правовые обязательства.

Коллегией отклонено заявленное представителем ответчика ходатайство о применении срока исковой давности, а также оставлено без удовлетворения ходатайство о привлечении третьего лица, не подлежащее рассмотрению на стадии апелляционного производства.

Таким образом, при указанных обстоятельствах, апелляционная жалоба АО «ЗИКСТО» удовлетворению не подлежит.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьей 423, подпунктом 1) статьи 424, статьями 425-426 ГПК РК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 18 января 2022 года оставить без изменения.

Апелляционную жалобу АО «ЗИКСТО» оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление обжалованию, опротестованию не подлежит и может быть пересмотрено в кассационном порядке по представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан и протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК РК.

**Председательствующий
Судьи**

**Смагулов А.А.
Кенжебаева Ж.К.
Иванова Ю.П.**

копия верна:



судья

Ю. Иванова



Құжатқа қол қойылған: Иванова Ю. П., 20.04.2022



5999-22-3-2/211

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KCMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

