



17425733542



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 марта 2022 года дело №5912-21-00-2/3381 город Петропавловск

Суд № 2 города Петропавловска Северо-Казахстанской области в составе:

председательствующего судьи Крюковой Л.В.,
при секретаре судебного заседания Разбековой С.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мессенджера «WhatsApp» гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Светличный Владимир Яковлевич
Богатенко Виктор Александрович
Жалмагамбетова Айнагуль Мутуловна
Милюткина Нели Михайловна

ОТВЕТЧИК:

Общественное объединение «Отраслевой профессиональный союз машиностроения» (далее-Профсоюз)

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:

Акционерное общество «ЗИКСТО»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦОВ:

1. О понуждении считать вышедшими из членов профсоюза
2. О признании пунктов положения в части незаконными

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истцов Фролина А.А.,
Представители ответчика Айтмурзин А.А., Воротынцев В.В.,
Представители третьего лица Копылова Н.В.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Филиал ОО «Отраслевой профессиональный союз машиностроителей» является структурным подразделением Профсоюза и создан по производственно-отраслевому и административно – территориальному принципу.



Предметом деятельности профсоюза является защита трудовых, профессиональных, а также других социально-экономических прав и интересов их членов.

Постановлением исполнительного комитета ОО «Отраслевой профессиональный союз машиностроения» за №2 от 20 апреля 2021 года утверждено положение о филиале Профсоюза.

Истцы являются работниками Акционерное общество «ЗИКСТО». Они при поступлении на работу по заявлению были приняты в Профсоюз с ежемесячным перечислением с заработной платы членских взносов.

Согласно представленного ответчиком списка истцы в настоящее время являются членами Профсоюза.

Также судом установлено, что 06 ноября 2020 года на основании распоряжения Профсоюза на должность председателя филиала Профсоюза в г. Петропавловске назначен Воротынцев В.В.

23 ноября 2020 года на внеочередной отчетно-выборной конференции члены Профсоюза единогласно избрали председателем профкома АО «ЗИКСТО» Муканову М.В.

С решением о назначении Воротынцева В.В. на должность председателя филиала члены Профсоюза не были согласны, так как нарушен порядок избрания председателя, а также к данному лицу имеется недоверие ввиду отсутствия отчетности по распределению членских взносов.

В связи с чем, настаивая на назначении избранного ими председателя, члены Профсоюза обратились к руководству с требованием принять документы, подтверждающие избрание председателем филиала Профсоюза в г. Петропавловске Муканову М.В. и заключить с ней трудовой договор.

Из ответа последовало, что инициирование и проведение каких-либо собраний по профсоюзной линии возлагается на председателя Профсоюза, на момент проведения конференции Гончарук Е.В. таковой не являлась, следовательно, данная конференция подлежит проверке на предмет законности.

Процесс членов (истцов) Профсоюза не была удовлетворена, в связи с чем ими было принято решение о выходе из членов Профсоюза.

В январе 2021 года истцы обратились с письменным заявлением на имя председателя филиала и главного бухгалтера завода о выходе из членов профсоюза и прекращении взимания членских взносов.

Также истцы обратились с заявлением к ответчику о выходе из членов профсоюза, уполномочив на это своего представителя по доверенности Фролину А.А..

В приеме заявления ответчиком было отказано со ссылкой на то, что члены профсоюза должны обращаться лично с заявлением о выходе из Профсоюза, представитель по доверенности не уполномочен представлять интересы членов Профсоюза, еще одной причиной для отказа послужило непринятие документации филиала новым председателем.



Из ответа АО «ЗИКСТО» следует, что с заработной платы истцов удержание членских взносов прекращено с 01 января 2021 года.

25 ноября 2022 года истцы обратились в суд с иском о понуждении считать вышедшими из членов Профсоюза с момента подачи заявления. В обоснование требования указали, что ответчик неправомерно не принимает заявления о выходе и не рассматривает их по существу в соответствии с положением о Профсоюзе. Тем самым нарушает конституционные права истцов на добровольность участия в общественных объединениях. Также просит признать незаконными пункты положения, о филиале ссылаясь на то, что членство лиц, не имеющих отношения к заводу (пенсионеры, студенты т.д.) недопустимо и противоречит закону о профессиональных союзах. Филиал профсоюза – это профсоюзная организация АО «ЗИКСТО», является первичной организацией Профсоюза на заводе и в нем не могут быть иные лица, не имеющие отношения к заводу. Материальные блага при фактическом участии в Профсоюзе неопределенного круга лиц будут распространяться не только на работников АО «ЗИКСТО», но и на любого «прохожего» не принимавшего участия в работе завода. Возможно именно только на лиц, не имеющих никакого отношения к заводу машиностроительной и оборонной промышленности, что не соответствует задачам и принципам Профсоюза созданного именно для защиты работников данной отрасли.

В отзыве ответчик просил отказать в удовлетворении иска, указав, что истцами не представлены профсоюзные билеты члена Профсоюза, в связи с этим указанные лица не могут себя относить себя к членам профсоюза. Доводы истцов о попытке выхода из профсоюза не соответствуют действительности, члены профсоюза лично не предоставляли заявления о выходе из Профсоюза. Вопрос о выходе не решается через представителя, только при личном присутствии члена и подачи ими заявления, поэтому в случае поступления они будут рассмотрены в соответствии с регламентом, предусмотренным в Положении. Приведённые в иске доводы о непринятии Профсоюзом заявлений о выходе не имеет никакой доказательной базы и не соответствуют действительности, поэтому в удовлетворении иска следует отказать. Кроме того, истцы обращаются в суд с иском как работники, а не члены Профсоюза, что является дополнительным основанием для отказа в иске. Выход членов из Профсоюза вызван имеющимися разногласиями между профсоюзной организацией и АО «ЗИКСТО». Судебная практика подтверждает, что Профсоюзы действуют в интересах своих членов, тогда как последние своими действиями нарушили их права, которые выразившиеся в незаконном списании денежных средств членов профсоюза, а также по неисполнению отраслевого соглашения.

В судебном заседании представитель истцов на иске настаивала, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.



Представители ответчиков в судебном заседании иск не признали, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве.

Представитель АО «ЗИКСТО» требования истцов поддержала, просила иск удовлетворить, соглашаясь полностью с позицией истцов.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По первому требованию.

В силу статьи 6 закона «Об общественных объединениях» общественные объединения создаются и действуют на основе добровольности, равноправия их членов (участников), самоуправления, законности, отчетности и гласности деятельности.

Согласно статьи 9 закона «О профессиональных союзах» устав профсоюза предусматривает членство, условия и порядок вступления физических лиц, членских организаций в профсоюз (его объединения), выхода из него, утраты членства.

Пунктом 3.2 устава Профсоюза установлено, что членство в профсоюзе является добровольным. Прием в члены Профсоюза и выход из него производится в индивидуальном порядке по личному заявлению, поданному в соответствующую профсоюзную организацию в письменном виде.

Аналогичная норма содержится в положении о филиале.

Из приведённых норм следует, что порядок выходы из членства в профсоюзе производится на основании его личного письменного заявления.

Истцы требуют обязать ответчика признать их вышедшими из Профсоюза с момента подачи ими заявления, а именно с января 2021 года.

Однако истцами не представлено доказательств того, что в январе 2021 года ими предпринимались меры по вручению либо направлению заявлений о выходе из состава Профсоюза.

Так, из представленных доказательств установлено, что истцы обращались через представителя в Профсоюз только в декабре 2021 года, при этом доверенность на представление интересов истцов была получена адвокатом лишь в сентябре 2021 года.

Утверждения истцов о том, что они не могли сдать заявления о выходе из Профсоюза, так как филиал не осуществлял свою деятельность, судом не приняты во внимание, поскольку достоверных доказательств этому представлено не было. Напротив, судом установлено, что юридическое лицо, в том числе его филиал, осуществляли свою деятельность в соответствии с положением и уставом. Профсоюзные органы сформированы и выполняли свои должностные обязанности.

Также судом приняты во внимание доводы ответчика об отсутствии у представителя полномочий на предъявление заявлений о выходе из членства профсоюза. Суд полагает, что такого рода действия должны быть прямо оговорены в доверенности. Учитывая, что членство в Профсоюзе строится на



принципе добровольности волеизъявления, следовательно, юридически значимые действия должны совершаться членами лично либо через представителя с обязательным указанием в доверенности совершаемого представителем действия.

Данные выводы суда согласуются с действиями самих истцов, которые в ходе рассмотрения дела лично обратились с заявлением о выходе из Профсоюза.

Вместе с тем, суд полагает, что действия ответчика по непринятию заявления по вышеуказанному основанию является неправомерными, поскольку данное обстоятельство является основанием для отказа в удовлетворении заявления, а не для отказа в его принятии.

На выводы суда также повлияло то обстоятельство, что действия ответчика по непринятию заявления либо бездействия ответчика по не рассмотрению заявления не признаны незаконными, поэтому суд полагает требование истцов о понуждении ответчиков признать их вышедшими из профсоюза преждевременно.

Необходимо отметить, что в период рассмотрения дела в суде истцы были исключены ответчиком из состава Профсоюза по их заявлению. Установленные обстоятельства также указывают на то, что оснований для восстановления прав истцов не имеется.

В связи с чем, требование истцов о понуждении считать вышедшими из членов профсоюза удовлетворению не подлежит.

По второму требованию.

Пунктом 6 статьи 1 Закона «О профессиональных союзах» профессиональный союз - общественное объединение с фиксированным членством, добровольно создаваемое на основе общности трудовых, производственно-профессиональных интересов граждан Республики Казахстан для представительства и защиты трудовых и социально-экономических прав и интересов своих членов.

Согласно пунктом 1.1 и 1.3 положения о филиале, филиал является структурным подразделением профсоюза и создается по производственно-отраслевому и административно-территориальному принципам на исполнительном комитете профсоюза. Филиал может объединять первичные профсоюзные организации, созданные на территории Северо-Казахстанской области.

В силу пункта 5.6 членом профсоюзной организации может быть любой работающий на данном предприятии, учреждении или занимающийся индивидуальной трудовой деятельностью, студент, учащийся высших и средних учебных заведений, пенсионер, изъявивший желание состоять в профсоюзе, признающий устав или настоящее положение и уплачивающий членские взносы.

Из приведённых норм следует, что выводы истцов о том, что членами Профсоюза могут быть неопределенный круг лиц, в частности пенсионеры,



студенты являются ошибочными, поскольку Профсоюзы создаются по производственно-отраслевому принципу. Следовательно, членами могут быть лишь лица, которые непосредственно связаны с этой отраслью (лица, осуществлявшие трудовую деятельность, а также студенты обучающиеся по специальности данной отрасли).

Кроме того, судом установлено, что на момент рассмотрения дела среди членов Профсоюза отсутствуют лица, не связанные с машиностроительной отраслью.

Более того, отсутствуют сведения о предоставлении Профсоюзной организацией указанным лицам каких-либо благ, а именно санаторно-курортное лечение, путевки и т.д.

Также ошибочны выводы истцов о том, что пункт 1.3 положения допускает объединение иных не связанных с машиностроительной отраслью профсоюзных организаций. Поскольку объединяться могут лишь профсоюзные организации, связанные друг с другом производственно-профессиональными, трудовыми интересами.

Касательно требования истцов об оспаривании пункта 1.1 положения суд полагает, что истцы не обосновали незаконность указанного пункта и не отразили в иске в чем выражается нарушение прав истцов данным пунктом положения. Тем самым истцами нарушены требования процессуального законодательства, предусматривающие обязанность истцов в письменном виде изложить основания иска.

Оспаривание положения филиала одновременно с требованием о выходе из членства Профсоюза указывает на то, что оно не направлено на защиту истцами своих прав и свобод, поскольку положение затрагивает лишь права членов, тогда как истцы себя таковыми не считают.

На основании вышеизложенного требование о признании пунктов положения незаконными удовлетворению не подлежит.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Светличного Владимира Яковлевича, Богатенко Виктора Александровича, Жалмагамбетовой Айнагуль Мутуловны, Милюткиной Нели Михайловна к Общественному объединению «Отраслевой профессиональный союз машиностроения» о понуждении считать вышедшими из членов профсоюза и о признании пунктов положения в части незаконными отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором в судебную коллегия по гражданским делам



Северо-Казахстанского областного суда через суд № 2 г.Петропавловска в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшим в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 17 марта 2022 года

Судья

Крюкова Л.В.

Копия верна:

Судья

Крюкова Л.В.

